

Έγινε στις αρχές Δεκέμβρη συνάντηση συναδέλφων από τους συλλόγους Αμαρουσίου, Αγ. Δημητρίου, Περιστερίου, Αθηνάς, Ν. Ιωνίας, Παρθενώνα, Ν. Λιοσίων, Π. Φαλήρου και Αιγάλεω και συζητήθηκε το Συνέδριο της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. και τα προεδρικά διατάγματα για την σύνθεση ΚΥΣΠΕ - ΠΥΣΠΕ & επιλογής στελεχών εκπαίδευσης.

Όπως είχαμε υποσχεθεί και με το προηγούμενο ενημερωτικό σας στέλνουμε τα κύρια σημεία των συζητήσεων που έγιναν. Οι σκέψεις που υπάρχουν και που μπορεί να είναι και αντίθετες νομίζουμε πως θα πλουτίσουν τον προβληματισμό του καθένα. Πάντα περιμένουμε και απόψεις ατομικές ή συλλογικές και από άλλους συλλόγους.

A. Συνέδριο της Α.Δ.Ε.Δ.Υ.

Σας στέλνουμε κάποια αποσπάσματα από τις αποφάσεις του 29ου Συνεδρίου της Α.Δ.Ε.Δ.Υ. που αφορούν:

το Ενιαίο Μισθολόγιο - Συλλογικές διαπραγματεύσεις,
την Παιδεία,
το Συνταξιοδοτικό,
το Συνδικαλιστικό κίνημα,
καθώς και μια ανακοίνωση του ψηφοδελτίου που συμμετείχαμε.

B. Προεδρικό διάταγμα για σύνθεση ΠΥΣΠΕ - ΚΥΣΠΕ

α) Δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα της Κυβέρνησης το Π.Δ. αριθ.

β) Η νέα σύνθεση των Υπηρεσιακών μας συμβουλίων αποτελεί βήματα πίσω σε σχέση με την προηγούμενη. Συγκεκριμένα:

1. Αφαιρεί τον οριζόμενο από τη Δ.Ο.Ε. στο ΚΥΣΠΕ και τοποθετεί στη θέση του προϊστάμενο.

(Σύνθεση ΚΥΣΠΕ: 3 προϊστάμενοι διευθύνσεων διορισμένοι από το ΥΠ.Ε.Π.Θ., 2 αιρετοί)

2. Διατηρεί τον "εκπρόσωπο των Δ.Σ." στα ΠΥΣΠΕ αλλά ταυτόχρονα αυξάνει τον αριθμό των προτάσεων των Δ.Σ. προς τον Νομάρχη από 1 τακτικό & 1 αναπληρωματικό σε 3 τακτικούς & 3 αναπληρωματικούς από τους οποίους επιλέγει ο Νομάρχης όποιους θέλει.

3. Προσθέτει σαν 6ο μέλος των ΠΥΣΠΕ εκπρόσωπο της Νομαρχίας, όχι απαραίτητα εκπαιδευτικό, που παρευρίσκεται σε όλες τις συνεδριάσεις με δικαίωμα λόγου. (Σύνθεση ΠΥΣΠΕ: 2 προϊστάμενοι διορισμένοι από Νομάρχη, 1 διορισμένος από πρόταση των Δ.Σ., 2 αιρετοί, 1 εκπρόσωπος του Νομαρχιακού Συμβουλίου με δικαίωμα λόγου)

γ) Στάση Δ.Ο.Ε. , Δ.Σ. συλλόγων, παρατάξεων, κινήσεων.

Η Δ.Ο.Ε. με ανακοίνωσή της καταδίκασε το συγκεκριμένο Π.Δ. Κύρια η κριτική της επικεντρώθηκε στη συμμετοχή του εκπροσώπου της Νομαρχίας και **κάλεσε τους αιρετούς να απέσχουν από τις συνεδριάσεις των ΠΥΣΠΕ αν πάρει μέρος ο "επίσημος εκπρόσωπος" του Νομάρχη**

Στα ΠΥΣΠΕ Β' Αθήνας, Δ' Αθήνας και Πειραιά με παρέμβαση συναδέλφων της ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ αλλά και ανεξάρτητων **δεν στάλθηκε πρόταση στη Νομαρχία εκ μέρους των Δ.Σ. μέχρι να ανακληθεί η απόφαση για το 6ο μέλος της Νομαρχίας.**

Στο Α' ΠΥΣΠΕ Αθήνας συνάδελφοι της ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ πρότειναν να ορίσουν τα Δ.Σ. **μόνο ένα εκπρόσωπό τους επιβάλλοντας έτσι την δική τους θέληση στο Νομάρχη**, πράγμα που δεν έγινε αποδεκτό από τους άλλους.

Στα περισσότερα ΠΥΣΠΕ τόσο η ΠΑΣΚ όσο και η ΔΑΚΕ και η ΔΕΕ πήραν μέρος στη διαδικασία

ανάδειξης συμφωνώντας με τις 3 προτάσεις και διεκδικώντας και "δικό" τους εκπρόσωπο" μέσα στην 3αδα.

Σκέψεις:

* Ο διορισμός εκπροσώπου του Νομάρχη στο ΠΥΣΠΕ αποτελεί συνέχεια της προσπάθειας της κυβέρνησης για παρέμβαση της Τοπ. Αυτοδιοίκησης στο χώρο της Παιδείας και θα πρέπει να αντιδράσουμε δυναμικά.

* Η επιλογή της κυβέρνησης για εκπρόσωπο του Νομάρχη στα ΠΥΣΠΕ αποτελεί ένα ελιγμό για να "αποσπάσει" την προσοχή μας μια και ουσιαστικά ο ίδιος ο Νομάρχης διορίζει άμεσα τους 2 προϊσταμένους, έμμεσα τον 3 από τις προτάσεις των Δ.Σ. και ο προϊστάμενος του ΠΥΣΠΕ συμμετέχει και στο Νομαρχιακό Συμβούλιο.

* Η κριτική μας να μην περιοριστεί στο θέμα του εκπροσώπου του Νομάρχη αλλά να αναδεικνύει και το αίτημα άμεσα εκλεγμένου 3ου αιρετού και σε ΠΥΣΠΕ και σε ΚΥΣΠΕ, αυτοδιοίκηση του Κλάδου.

* Θα πρέπει να διεκδικήσουμε την μοριοποίηση με νόμο των αποσπάσεων και των τοποθετήσεων αποσπασμένων, νεοδιορισμένων και αναπληρωτών μια και αποτελούν το μόνο σήμερα σημείο που δίνεται η δυνατότητα σε προϊσταμένους και αιρετούς να αυθαιρετήσουν και να ρουσφετολογούν.

Επιλογή Στελεχών διοίκησης σχολικών συμβούλων.

α) Βασικά σημεία

Σχέση συνεκτιμώμενων - μετρήσιμων κριτηρίων 35-65

Ελάχιστο όριο 40 μονάδες για την επιλογή

Φωτογραφικές διατάξεις για την επιλογή συγκεκριμένων ατόμων σε συγκεκριμένες θέσεις.

Θεσμοθέτηση επιτροπής από δάσκαλο, γονιό, εκπρόσωπο του Δήμου για αξιολόγηση έργου υποψηφίου διευθυντή.

β) Πρακτικά ανεφάρμοστο.

Το όριο των 40 μονάδων για την επιλογή κυρίως διευθυντών θα το συγκεντρώσει ένα ελάχιστο ποσοστό υποψηφίων με πρακτικό αποτέλεσμα να μείνει η πλειοψηφία των σχολείων χωρίς διευθυντές.

γ) Συνταγματικά διάτρητο.

Υπάρχει και σχετική απόφαση του Συμβ. Επικρατείας που απορρίπτει βασικά σημεία του.

- Συμμετοχή γονιών σε αξιολόγηση εκπαιδευτικών

- Διατύπωση κρίσεων από το ΠΥΣΠΕ και συμβούλια επιλογής χωρίς να υπάρχει προηγουμένως αξιολόγηση του συγκεκριμένου εκπαιδευτικού.

δ) Αποτέλεσμα

Σήμερα 1 μήνα μετά την έκδοσή του να ανασταλεί η εφαρμογή του για να τροποποιηθεί.

Τυχόν οριακές τροποποιήσεις και μετέπειτα εφαρμογή του θα προκαλέσει κύμα ενστάσεων και νέα αναστάτωση σε σχολεία.

Σκέψεις.

1. Στις σημερινές συνθήκες μόνο επιλογή των στελεχών που δίνει **κυρίαρχο βάρος σε μετρήσιμα στοιχεία** (χρόνια υπηρεσίας, εμπειρία θέσης, πτυχία) μπορεί να σταθεί, χωρίς να αποτελεί αυτό και την καλύτερη λύση.

2. Το βάρος θα πρέπει να στραφεί όχι στη διαδικασία επιλογής των διευθυντών αλλά στην **συλλογική λειτουργία του σχολείου** με τη θεσμοθέτηση ουσιαστικών αρμοδιοτήτων στον σύλλογο διδασκόντων. Σε ένα τέτοιο σχολείο ο ρόλος του διευθυντή όχι κυρίαρχος άρα και η φασαρία μικρότερη.

3. Σε κάθε διαδικασία επιλογής στελεχών για τη διοίκηση να υπάρχει και έγγραφη **γνώμη του συλλόγου διδασκόντων** που θα τεκμηριώνεται μέσα από το βιβλίο πρακτικών του για τη δράση του συγκεκριμένου συνάδελφου.

4. Να υπάρχει **αξιολόγηση** των συναδέλφων που επιθυμούν να αναλάβουν κάποια θέση σύμφωνα και με παλιότερη πρόταση της Δ.Ο.Ε.

Αθήνα Ιανουάριος 1996